

סוגית שומר אבדה – קושיות על רב
יוסף שסובר שלסטים מזוין נחשב לגנב
ותרוצם.

דף נ"ז ע"ב

סימן	תרוץ הקושיה	קושיה על דברי רב יוסף שלסטים מזוין = גנב	מקור
			ברייתא: "לא אם אמרת בשומר חנם שכן משלם תשלומי כפל תאמר בשומר שכר שאינו משלן תשלומי כפל"

סימן	תרוץ הקושיה	קושיה על דברי רב יוסף שלסטים מזוין = גנב	מקור
		<p>מפורש בברייתא, ששומר שכר לא משלם כפל. ואילו לפי דברי רב יוסף ישנו מצב ששומר שכר משלם תשלומי כפל, כאשר טוען טענת ליסטים מזוין.</p> <p>לכן לא ניתן להסביר שלסטים מזוין גנב.</p>	<p>ברייתא: "לא אם אמרת בשומר חנם שכן משלם תשלומי כפל תאמר בשומר שכר שאינו משלן תשלומי כפל"</p>

סימן	תרוץ הקושיה	קושיה על דברי רב יוסף שלסטים מזוין = גנב	מקור
	<p>כוונת הברייתא היא: ששומר חנם בכל טענותיו על גניבה בין גנבה רגילה ובין טענת ליסטים מזוין משלם כפל. ואילו שומר שכר אינו משלם כפל אלא רק כשטענת טענת ליסטים מזוין.</p> <p>וניתן להסביר שלסטים מזוין גנב</p>	<p>מפורש בברייתא, ששומר שכר לא משלם כפל. ואילו לפי דברי רב יוסף ישנו מצב ששומר שכר משלם תשלומי כפל, כאשר טוען טענת ליסטים מזוין.</p> <p>לכן לא ניתן להסביר שלסטים מזוין גנב.</p>	<p>ברייתא: "לא אם אמרת בשומר חנם שכן משלם תשלומי כפל תאמר בשומר שכר שאינו משלן תשלומי כפל"</p>

סימן	תרוץ הקושיה	קושיה על דברי רב יוסף שלסטים מזוין = גנב	מקור
	<p>כוונת הברייתא היא: ששומר חנם בכל טענותיו על גניבה בין גנבה רגילה ובין טענת ליסטים מזוין משלם כפל. ואילו שומר שכר אינו משלם כפל אלא רק כשטענת טענת ליסטים מזוין.</p> <p>וניתן להסביר שלסטים מזוין גנב</p>	<p>מפורש בברייתא, ששומר שכר לא משלם כפל. ואילו לפי דברי רב יוסף ישנו מצב ששומר שכר משלם תשלומי כפל, כאשר טוען טענת ליסטים מזוין.</p> <p>לכן לא ניתן להסביר שלסטים מזוין גנב.</p>	<p>ברייתא: "לא אם אמרת בשומר חנם שכן משלם תשלומי כפל תאמר בשומר שכר שאינו משלן תשלומי כפל"</p>
			<p>"דתניא: ונשבר או מת - אין לי אלא שבורה ומתה, גניבה ואבידה מנין? אמרת קל וחומר: ומה שומר שכר שפטור משבורה ומתה - חייב בגניבה ואבידה, שואל שחייב בשבורה ומתה - אינו דין שחייב בגניבה ואבידה? וזה הוא קל וחומר שאין עליו תשובה."</p>

סימן	תרוץ הקושיה	קושיה על דברי רב יוסף שלסטים מזוין = גנב	מקור
	<p>כוונת הברייתא היא: ששומר חנם בכל טענותיו על גניבה בין גנבה רגילה ובין טענת ליסטים מזוין משלם כפל. ואילו שומר שכר אינו משלם כפל אלא רק כשטענת טענת ליסטים מזוין.</p> <p>וניתן להסביר שלסטים מזוין גנב</p>	<p>מפורש בברייתא, ששומר שכר לא משלם כפל. ואילו לפי דברי רב יוסף ישנו מצב ששומר שכר משלם תשלומי כפל, כאשר טוען טענת ליסטים מזוין.</p> <p>לכן לא ניתן להסביר שלסטים מזוין גנב.</p>	<p>ברייתא: "לא אם אמרת בשומר חנם שכן משלם תשלומי כפל תאמר בשומר שכר שאינו משלן תשלומי כפל"</p>
		<p>מבואר בברייתא, שדינו של השואל תמיד חמור יותר מדינו של שומר שכר, ולכן לא ניתן לדחות את הקל וחומר.</p> <p>אך אם רב יוסף סובר, ששומר שכר שטוען טענת ליסטים מזוין משלם כפל, דינו חמור יותר משואל, כיון ששואל חייב רק בקרן בטענה זו, כיון שחייב לשלם אף כשנאנס.</p>	<p>"דתניא: ונשבר או מת - אין לי אלא שבורה ומתה, גניבה ואבידה מנין? אמרת קל וחומר: ומה שומר שכר שפטור משבורה ומתה - חייב בגניבה ואבידה, שואל שחייב בשבורה ומתה - אינו דין שחייב בגניבה ואבידה? וזה הוא קל וחומר שאין עליו תשובה."</p>

סימן	תרוץ הקושיה	קושיה על דברי רב יוסף שלסטים מזוין = גנב	מקור
	<p>כוונת הברייתא היא: ששומר חנם בכל טענותיו על גניבה בין גנבה רגילה ובין טענת ליסטים מזוין משלם כפל. ואילו שומר שכר אינו משלם כפל אלא רק כשטענת טענת ליסטים מזוין.</p> <p>וניתן להסביר שלסטים מזוין גנב</p>	<p>מפורש בברייתא, ששומר שכר לא משלם כפל. ואילו לפי דברי רב יוסף ישנו מצב ששומר שכר משלם תשלומי כפל, כאשר טוען טענת ליסטים מזוין.</p> <p>לכן לא ניתן להסביר שלסטים מזוין גנב.</p>	<p>ברייתא: "לא אם אמרת בשומר חנם שכן משלם תשלומי כפל תאמר בשומר שכר שאינו משלן תשלומי כפל"</p>
	<p>התנא בברייתא סובר, ששואל חמור יותר. כיון שבעל החפץ מעדיף לקבל את הקרן (= שווי החפץ באופן ודאי), ושואל שטוען טענת לסטים מזוין חייב לשלם כיון שחייב את הקרן כשנאנס.</p> <p>ואילו שומר שכר שטוען טענת שליסטים מזוין דינו קל יותר, כיון שרק אם נשבע לשקר ויבואו עדים ויעידו שהחפץ אצלו, ישלם כפל</p>	<p>מבואר בברייתא, שדינו של השואל תמיד חמור יותר מדינו של שומר שכר, ולכן לא ניתן לדחות את הקל וחומר.</p> <p>אך אם רב יוסף סובר, ששומר שכר שטוען טענת ליסטים מזוין משלם כפל, דינו חמור יותר משואל, כיון ששואל חייב רק בקרן בטענה זו, כיון שחייב לשלם אף כשנאנס.</p>	<p>"דתניא: ונשבר או מת - אין לי אלא שבורה ומתה, גניבה ואבידה מנין? אמרת קל וחומר: ומה שומר שכר שפטור משבורה ומתה - חייב בגניבה ואבידה, שואל שחייב בשבורה ומתה - אינו דין שחייב בגניבה ואבידה? וזה הוא קל וחומר שאין עליו תשובה."</p>

סימן	תרוץ הקושיה	קושיה על דברי רב יוסף שלסטים מזוין = גנב	מקור
אמרת	<p>כוונת הברייתא היא: ששומר חנם בכל טענותיו על גניבה בין גנבה רגילה ובין טענת ליסטים מזוין משלם כפל. ואילו שומר שכר אינו משלם כפל אלא רק כשטענת טענת ליסטים מזוין.</p> <p>וניתן להסביר שלסטים מזוין גנב</p>	<p>מפורש בברייתא, ששומר שכר לא משלם כפל. ואילו לפי דברי רב יוסף ישנו מצב ששומר שכר משלם תשלומי כפל, כאשר טוען טענת ליסטים מזוין.</p> <p>לכן לא ניתן להסביר שלסטים מזוין גנב.</p>	<p>ברייתא: "לא אם אמרת בשומר חנם שכן משלם תשלומי כפל תאמר בשומר שכר שאינו משלן תשלומי כפל"</p>
	<p>התנא בברייתא סובר, ששואל חמור יותר. כיון שבעל החפץ מעדיף לקבל את הקרן (= שווי החפץ באופן ודאי), ושואל שטוען טענת לסטים מזוין חייב לשלם כיון שחייב את הקרן כשנאנס.</p> <p>ואילו שומר שכר שטוען טענת שליסטים מזוין דינו קל יותר, כיון שרק אם נשבע לשקר ויבואו עדים ויעידו שהחפץ אצלו, ישלם כפל</p>	<p>מבואר בברייתא, שדינו של השואל תמיד חמור יותר מדינו של שומר שכר, ולכן לא ניתן לדחות את הקל וחומר.</p> <p>אך אם רב יוסף סובר, ששומר שכר שטוען טענת ליסטים מזוין משלם כפל, דינו חמור יותר משואל, כיון ששואל חייב רק בקרן בטענה זו, כיון שחייב לשלם אף כשנאנס.</p>	<p>"דתניא: ונשבר או מת - אין לי אלא שבורה ומתה, גניבה ואבידה מנין? אמרת קל וחומר: ומה שומר שכר שפטור משבורה ומתה - חייב בגניבה ואבידה, שואל שחייב בשבורה ומתה - אינו דין שחייב בגניבה ואבידה? וזה הוא קל וחומר שאין עליו תשובה."</p>

סימן	תרוץ הקושיה	קושיה על דברי רב יוסף שלסטים מזוין = גנב	מקור
אמרת	<p>כוונת הברייתא היא: ששומר חנם בכל טענותיו על גניבה בין גנבה רגילה ובין טענת ליסטים מזוין משלם כפל. ואילו שומר שכר אינו משלם כפל אלא רק כשטענת טענת ליסטים מזוין.</p> <p>וניתן להסביר שלסטים מזוין גנב</p>	<p>מפורש בברייתא, ששומר שכר לא משלם כפל. ואילו לפי דברי רב יוסף ישנו מצב ששומר שכר משלם תשלומי כפל, כאשר טוען טענת ליסטים מזוין.</p> <p>לכן לא ניתן להסביר שלסטים מזוין גנב.</p>	<p>ברייתא: "לא אם אמרת בשומר חנם שכן משלם תשלומי כפל תאמר בשומר שכר שאינו משלן תשלומי כפל"</p>
	<p>התנא בברייתא סובר, ששואל חמור יותר. כיון שבעל החפץ מעדיף לקבל את הקרן (= שווי החפץ באופן ודאי), ושואל שטוען טענת לסטים מזוין חייב לשלם כיון שחייב את הקרן כשנאנס.</p> <p>ואילו שומר שכר שטוען טענת שליסטים מזוין דינו קל יותר, כיון שרק אם נשבע לשקר ויבואו עדים ויעידו שהחפץ אצלו, ישלם כפל</p>	<p>מבואר בברייתא, שדינו של השואל תמיד חמור יותר מדינו של שומר שכר, ולכן לא ניתן לדחות את הקל וחומר.</p> <p>אך אם רב יוסף סובר, ששומר שכר שטוען טענת ליסטים מזוין משלם כפל, דינו חמור יותר משואל, כיון ששואל חייב רק בקרן בטענה זו, כיון שחייב לשלם אף כשנאנס.</p>	<p>"דתניא: ונשבר או מת - אין לי אלא שבורה ומתה, גניבה ואבידה מניין? אמרת קל וחומר: ומה שומר שכר שפטור משבורה ומתה - חייב בגניבה ואבידה, שואל שחייב בשבורה ומתה - אינו דין שחייב בגניבה ואבידה? וזה הוא קל וחומר שאין עליו תשובה."</p>

סימן	תרוץ הקושיה	קושיה על דברי רב יוסף שלסטים מזוין = גנב	מקור
אמרת	<p>כוונת הברייתא היא: ששומר חנם בכל טענותיו על גניבה בין גנבה רגילה ובין טענת ליסטים מזוין משלם כפל. ואילו שומר שכר אינו משלם כפל אלא רק כשטענת טענת ליסטים מזוין.</p> <p>וניתן להסביר שלסטים מזוין גנב</p>	<p>מפורש בברייתא, ששומר שכר לא משלם כפל. ואילו לפי דברי רב יוסף ישנו מצב ששומר שכר משלם תשלומי כפל, כאשר טוען טענת ליסטים מזוין.</p> <p>לכן לא ניתן להסביר שלסטים מזוין גנב.</p>	<p>ברייתא: "לא אם אמרת בשומר חנם שכן משלם תשלומי כפל תאמר בשומר שכר שאינו משלן תשלומי כפל"</p>
נשבר	<p>התנא בברייתא סובר, ששואל חמור יותר. כיון שבעל החפץ מעדיף לקבל את הקרן (= שווי החפץ באופן ודאי), ושואל שטוען טענת לסטים מזוין חייב לשלם כיון שחייב את הקרן כשנאנס.</p> <p>ואילו שומר שכר שטוען טענת שליסטים מזוין דינו קל יותר, כיון שרק אם נשבע לשקר ויבואו עדים ויעידו שהחפץ אצלו, ישלם כפל</p>	<p>מבואר בברייתא, שדינו של השואל תמיד חמור יותר מדינו של שומר שכר, ולכן לא ניתן לדחות את הקל וחומר.</p> <p>אך אם רב יוסף סובר, ששומר שכר שטוען טענת ליסטים מזוין משלם כפל, דינו חמור יותר משואל, כיון ששואל חייב רק בקרן בטענה זו, כיון שחייב לשלם אף כשנאנס.</p>	<p>"דתניא: ונשבר או מת - אין לי אלא שבורה ומתה, גניבה ואבידה מנין? אמרת קל וחומר: ומה שומר שכר שפטור משבורה ומתה - חייב בגניבה ואבידה, שואל שחייב בשבורה ומתה - אינו דין שחייב בגניבה ואבידה? וזה הוא קל וחומר שאין עליו תשובה."</p>

סימן	תרוץ הקושיה	קושיה על דברי רב יוסף שלסטים מזוין = גנב	מקור
אמרת	<p>כוונת הברייתא היא: ששומר חנם בכל טענותיו על גניבה בין גנבה רגילה ובין טענת ליסטים מזוין משלם כפל. ואילו שומר שכר אינו משלם כפל אלא רק כשטענת טענת ליסטים מזוין.</p> <p>וניתן להסביר שלסטים מזוין גנב</p>	<p>מפורש בברייתא, ששומר שכר לא משלם כפל. ואילו לפי דברי רב יוסף ישנו מצב ששומר שכר משלם תשלומי כפל, כאשר טוען טענת ליסטים מזוין.</p> <p>לכן לא ניתן להסביר שלסטים מזוין גנב.</p>	<p>ברייתא: "לא אם אמרת בשומר חנם שכן משלם תשלומי כפל תאמר בשומר שכר שאינו משלן תשלומי כפל"</p>
נשבר	<p>התנא בברייתא סובר, ששואל חמור יותר. כיון שבעל החפץ מעדיף לקבל את הקרן (= שווי החפץ באופן ודאי), ושואל שטוען טענת לסטים מזוין חייב לשלם כיון שחייב את הקרן כשנאנס.</p> <p>ואילו שומר שכר שטוען טענת שליסטים מזוין דינו קל יותר, כיון שרק אם נשבע לשקר ויבואו עדים ויעידו שהחפץ אצלו, ישלם כפל</p>	<p>מבואר בברייתא, שדינו של השואל תמיד חמור יותר מדינו של שומר שכר, ולכן לא ניתן לדחות את הקל וחומר.</p> <p>אך אם רב יוסף סובר, ששומר שכר שטוען טענת ליסטים מזוין משלם כפל, דינו חמור יותר משואל, כיון ששואל חייב רק בקרן בטענה זו, כיון שחייב לשלם אף כשנאנס.</p>	<p>"דתניא: ונשבר או מת - אין לי אלא שבורה ומתה, גניבה ואבידה מנין? אמרת קל וחומר: ומה שומר שכר שפטור משבורה ומתה - חייב בגניבה ואבידה, שואל שחייב בשבורה ומתה - אינו דין שחייב בגניבה ואבידה? וזה הוא קל וחומר שאין עליו תשובה."</p>